

## Oikaisuvaatimus vaurioituneiden postilaatikoiden korvaamista koskevaan päätökseen

Hallitus 31.05.2024 § 62  
1328/00.04.041.0410/2023

Esittelijä Vesihuollon toimialajohtaja Mari Heinonen  
Valmistelija Lakimies Maria Relander, puh. 050 573 3761

Asian tausta HSY:lle on saapunut 30.4.2024 oikaisuvaatimus HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtajan vahingonkorvauspäätöksestä 18.4.2024 § 6/2024, joka koski postilaatikoille aiheutunutta vahinkoa ja sen johdosta vaaditun vahingonkorvauksen hylkäämistä.

Hakija oli hakenut HSY:ltä korvausta kiinteistön postilaatikoiden rikkoutumisesta johtuen. Korvausvaatimuksen mukaan HSY:n kaivutyöyksikkö oli ollut 19.12.2023 suorittamassa kaivutyötä läheisessä risteyksessä, sillä seurauksella, että postilaatikat olivat rikkoutuneet kaivinkoneen kauhan osumasta. Hakija oli vaatinut korvaamaan tapauksen johdosta uudet postilaatikat asennuksineen. Tästä syntyvät kustannukset olivat hakijan arvion mukaan yhteensä 500 euroa. Korvausvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtaja hylkäsi hakijayhtiön vahingonkorvausvaatimuksen. HSY:n vesihuollon verkko-osaston lausunnon mukaan kaivutyöyksikön ryhmä oli ollut korjaamassa rikkinäistä vesijohdon runkoventtiiliä risteyksen toisella puolella postilaatikoihin verrattuna kyseisenä ajankohtana. Mestari oli haastatellut kyseisen työmaan asentajia ja kaivajaa, mutta saadun selvityksen perusteella HSY:n toimesta ei oltu osuttu postilaatikoihin.

Lisäksi hakijan ilmoittamaan silminnäkijään oli oltu yhteydessä, mutta tämä ei kertomansa mukaan ollut nähnyt tilannetta, jossa postilaatikat olisivat vaurioituneet. Silminnäkijä oli kulkenut postilaatikoiden ohi 19.12.2023 noin kello 11, jolloin postilaatikat ovat olleet ehjät, ja uudelleen noin kello 15, jolloin postilaatikat olivat vaurioituneita.

Päätösesitys sekä päätös ovat tämän asian liitteinä 2–3.

Oikaisuvaatimus Hakijalta on saapunut määräaikaan mennessä korvauspäätöstä koskeva oikaisuvaatimus. Hakija katsoo, että on toimittanut riittävän selvityksen jo korvausvaatimuksen yhteydessä, ja toimittanut liiteaineiston vielä uudelleen, sekä silminnäkijän lausunnon kirjallisena. Hakija on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vaurioituneiden postilaatikoiden korvaamisesta.

Oikaisuvaatimus liitteineen on tämän asian liitteenä 4.

HSY:n vesihuollon vastaus

Voimassa olevan oikeuden mukaisesti sen, joka esittää asiassa vaatimuksia, tulee myös pystyä osoittamaan väitteensä toteen. Vahingon kärsijän on lähtökohtaisesti todistettava niin vahingon aiheutuminen kuin aiheutuneen vahingon määräkin. Lisäksi tämän on osoitettava, että vahinko on seurausta juuri väitetyn vahingon aiheuttajan toiminnasta tai laiminlyönnistä.

Asiassa ei ole voitu hakijan toimittaman silminnäkijälausunnon tai muun selvityksen perusteella todeta, että postilaatikat olisivat vaurioituneet nimenomaisesti HSY:n tai HSY:n käyttämän urakoitsijan toiminnasta johtuen. Pelkästään vaurioiden ilmestymisajankohdan toteaminen silminnäkijän toimesta, sekä sen havaitseminen että HSY on ollut alueella

tekemässä kaivutyötä, ei riitä osoittamaan syy-yhteyttä HSY:n toiminnan ja aiheutuneiden vaurioiden välillä.

HSY:n putkimestarin kirjallisessa lausunnossa todetaan lisäksi kaikkia tapahtumapaikalla olleita HSY:n ja urakoitsijan henkilöitä haastatellun, ja saadun selvityksen mukaan kukaan tästä henkilöstöstä ei ole osunut ajoneuvolla tai työkoneella kyseisiin postilaatikoihin. Kukaan HSY:n tai urakoitsijan paikalla olleista työntekijöistä ei ole myöskään havainnut muun liikenteen kyseisiin postilaatikoihin osuvan. HSY:n putkimestarin lausunto liitteenä 5.

Lisäksi työmaa-alueesta on HSY:n verkko-osaston toimesta laadittu havainnekartta, josta etäisyydet työmaa-alueen ja postilaatikoiden välillä ilmenevät. Työmaa-alue ei ole sijainnut postilaatikoiden välittömässä läheisyydessä, vaan postilaatikot sijaitsivat HSY:n työmaahan nähden vastakkaisella puolella risteystä. Liikenne kulki postilaatikoiden ja työmaa-alueen välillä, eikä postilaatikoiden välittömässä läheisyydessä ollut HSY:n tai HSY:n urakoitsijoiden työkoneita tai ajoneuvoja. Työmaa-alueen havainnekartta liitteenä 6.

Koska hakijan toimittama silminnäkijälausunto tai muu asiassa saatu edellä kuvattu selvitys eivät osoita sitä, että postilaatikoille aiheutunut vahinko olisi johtunut nimenomaisesti HSY:n tai sen urakoitsijan toiminnasta tai laiminlyönnistä, ei asiassa ole näytetty toteen korvausvelvollisuuden muodostavaa perustetta, eikä HSY näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Edellä mainituin perustein päätös korvausvaatimuksen hylkäämisestä on ollut oikea ja oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Päätösehdotus (MH)	Hallitus päättää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.
Päätös	Hallitus päätti ehdotuksen mukaan.