

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan päätökseen

Hallitus 30.08.2024 § 84
226/00.04.041.0410/2023

Esittelijä Toimitusjohtaja Tommi Fred
Valmistelijat Vesihuollon toimialajohtaja Mari Heinonen ja lakimies Maria Relander,
sähköposti etunimi.sukunimi@hsy.fi

Asian tausta HSY:lle on saapunut 26.6.2024 oikaisuvaatimus HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtajan vahingonkorvauspäätöksistä 13.6.2024 § 8/2024 ja 28.6.2024 § 10/2024, jotka koskivat ajoneuvovahingon seurauksena aiheutuneita esine- ja henkilövahinkoja ja näiden johdosta vaaditun vahingonkorvauksen osittaista hylkäämistä. Korvauspäätöksiä on tehty asiassa poikkeuksellisesti kaksi, koska ensimmäisestä oli virheellisesti jäänyt perusteluosuuksien kappaleet puuttumaan, ja tämä huomattiin vasta hakijan tehtyä oikaisuvaatimuksen. Itseoikaisu eli jälkimmäinen korvauspäätös § 10/2024 toimitettiin hakijalle 28.6.2024, mutta hakija ilmoitti puhelimitse, että pidättää oikaisuvaatimuksensa tästä huolimatta voimassa.

Hakija oli hakenut HSY:ltä korvausta ajoneuvovahingon seurauksena aiheutuneista esine- ja henkilövahingoista. Korvausvaatimuksen mukaan hakija oli 2.5.2022 n. klo 13:10 ajanut skootterilla Koulutuvantie 9-13 Helsinki kohdalla ajoradalla olleeseen kuoppaan. Kuoppa oli syntynyt katuun vesijohtovuodon takia. Kuoppaan ajaessa hakija ja hakijan skootteri oli kastunut kokonaan ja hakijalle oli tullut vasempaan sääriluuhun kolhu. Hakija oli vaatinut korvausta ajoneuville sekä muulle omaisuudelle aiheutuneina vahinkoina 618,34 euroa sisältäen kastuneen skootterin korjauksen, kuljetuksen, uuden akun sekä kevytuntuvatakin. Näiden lisäksi hakija oli vaatinut vaatteiden pesusta sekä vasemman sääriluun kolhusta yhteensä 1 500 euroa. Korvausvaatimus on tämän asian liitteenä 1.

HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtaja hylkäsi hakijayhtiön vahingonkorvausvaatimuksen osittain, jolloin hakijan 2 118,34 euron suuruinen vahingonkorvausvaatimus hyväksyttiin 618,34 euron suuruisena.

HSY:n vesihuollon verkko-osaston kunnossapitoyksikön vastaavan putkimestarin lausunnon mukaan HSY sai 2.5.2022 klo 13:33 ilmoituksen Koulutuvantie 6 kohdalla olevasta vesijohtovuodosta. Ilmoituksen mukaan vettä pulppusi maan alta runsaasti. HSY alkoi ilmoituksen saatuaan välittömästi sulkemaan vuotoa ja suojaamaan aluetta. Asentajien saapuessa paikalle he saivat tiedon, että henkilö oli ajanut skootterilla vesijohtovuodon aiheuttamaan painanteeseen ja skootteria oltiin juuri nostamassa kuopasta. HSY:n vesihuollon verkko-osaston kunnossapitoyksikön vastaavan putkimestarin lausunnon mukaan katuun syntynyt reikä on voinut aiheuttaa ilmoittajan kuvaamat vahingot skootterille.

Koska vahinko oli aiheutunut HSY:n omistaman vesijohdon vuodosta, voitiin HSY:n katsoa olevan vesilain 13 luvun 3 §:n mukaisesti korvausvastuussa välittömistä omaisuusvahingoista, ja vaatimuksen on todettu olevan ajoneuville sekä muulle omaisuudelle välittömästi aiheutuneiden vahinkojen (618,34 euroa) osalta perusteeltaan sekä määrältään oikea.

Hakija oli kuitenkin myös esittänyt vaateita hänelle aiheutuneista henkilövahingoista. Hakijan alkuperäisen vaatimuksen liitteenä

toimitetussa aineistossa, sekä lisäselvityspyynnön johdosta toimitetussa lisäselvityksessä ei kuitenkaan oltu yksilöity vaadetta henkilövahinkojen osalta sillä tarkkuudella, kuin se henkilövahinkojen käsittelyn kannalta olisi välttämätöntä. HSY:n noudattaa henkilövahinkojen korvaamisessa vakuutusyhtiöiden tapaan henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suosituksia vahingonkorvauslain 5 luvun säännösten nojalla kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta, pysyvästä haitasta sekä kärsimyksestä suoritettavien korvausten määrästä.

Päätöksessä oli todettu, että korvausmäärä kivusta, särystä sekä tilapäisestä tai pysyvästä haitasta määräytyy lääkärinlausunnossa esitetyn haittaluokkamäärittelyn perusteella. Vakiintuneen käytännön mukaan henkilövahinkojen johdosta suoritettaviin kipuun, särkyyn sekä tilapäiseen tai pysyvään haittaan perustuviin korvauksiin ei ole mahdollista ottaa objektiivisesti kantaa ilman lääkärinlausunnossa yksilöityä haittaluokan määrittelyä. Tässä tapauksessa lääkärinlausuntoa vahingosta aiheutuneisiin vammoihin tai niistä johtuviin haittaluokituksiin liittyen ei kuitenkaan saatu useista lisäselvityspyynnöistä huolimatta. Tästä syystä niin syy-yhteys kuin muutkin henkilövahingon korvausperusteen selvittämiseen liittyvät seikat ovat jääneet näyttämättä toteen. Näin ollen hakijan vaatimusta henkilövahinkojen osalta ei ole voitu enemmälti käsitellä.

Hakija oli lisäksi vaatinut korvausta vaatteiden pesusta. Tältä osin vaatimus on kuitenkin ollut niin ikään yksilöimätön, sillä mitään kuluerittelyä vaatteiden pesemisen erityisistä lisäkustannuksista tai vaatteiden pesettämisestä pesulassa ei ole esitetty, eikä tarvittavaa selvitystä vaatimuksen käsittelemiseksi ole lisäselvityspyynnöistä huolimatta toimitettu.

Koska henkilövahinkoa sekä vaatteiden pesun kustannuksia koskien vaatimukset ovat jääneet yksilöimättömiksi, ei vaatimuksia näiden osalta ole voitu enemmälti käsitellä.

Välittömien omaisuusvahinkojen (618,34 euroa) osalta vaatimuksen on todettu olevan perusteeltaan sekä määrältään oikea.

Päätösesitys sekä päätökset ovat tämän asian liitteinä 2–4.

Oikaisuvaatimus

Hakijalta on saapunut määräaikaan mennessä korvauspäätöstä koskeva oikaisuvaatimus.

Hakija on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa henkilövahinkojen korvaamisesta. Hakija ei kuitenkaan ole toimittanut mitään lisäselvitystä oikaisuvaatimuksensa yhteydessä.

Oikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä 5.

HSY:n vastaus

Voimassa olevan oikeuden mukaisesti sen, joka esittää asiassa vaatimuksia, tulee myös pystyä osoittamaan väitteensä toteen. Vahingon kärsijän on lähtökohtaisesti todistettava niin vahingon aiheutuminen kuin aiheutuneen vahingon määräkin. Lisäksi tämän on osoitettava, että vahinko on seurausta juuri väitetyn vahingon aiheuttajan toiminnasta tai laiminlyönnistä.

Korvausmäärä kivusta, särystä sekä tilapäisestä tai pysyvästä haitasta määräytyy lääkärinlausunnossa esitetyn haittaluokkamäärittelyn perusteella. Vakiintuneen käytännön mukaan henkilövahinkojen johdosta suoritettaviin kipuun, särkyyn sekä tilapäiseen tai pysyvään haittaan perustuviin korvauksiin ei ole mahdollista ottaa objektiivisesti kantaa ilman lääkärinlausunnossa yksilöityä haittaluokan määrittelyä.

Tässä tapauksessa lääkärinlausuntoa vahingosta aiheutuneisiin vammoihin tai niistä johtuviin haittaluokituksiin liittyen ei kuitenkaan ole

saatu useista lisäselvityspyynnöistä huolimatta, eikä lisäselvitystä ole toimitettu myöskään oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Tästä syystä niin syy-yhteys kuin muutkin henkilövahingon korvausperusteen selvittämiseen liittyvät seikat ovat edelleen jääneet näyttämättä toteen. Näin ollen hakijan vaatimusta henkilövahinkojen osalta ei ole perustellusti voitu enemmälti käsitellä.

Edellä mainituin perustein päätös korvausvaatimuksen hylkäämisestä 618,34 euroa ylittäviltä osin on ollut oikea ja oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Päätösehdotus (TF)

Hallitus päättää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös

Hallitus päätti ehdotuksen mukaan.