

## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan päätökseen

Hallitus 24.04.2026  
844/00.04.041.0410/2023

Esittelijä Toimitusjohtaja Tommi Fred  
Valmistelijat Vesihuollon toimialajohtaja Mari Heinonen, lakiasiainjohtaja Miikka Pekkarinen,  
sähköposti etunimi.sukunimi@hsy.fi  
Asian tausta

HSY:lle on saapunut 17.3.2026 oikaisuvaatimus HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtajan vahingonkorvauspäätöksistä 2.3.2026 § 3, joka koskee KKoy Rinne 1 korvausvaatimusta vesimittariventtiilin rikkoutumisen johdosta.

Hakijayhtiö oli hakenut HSY:ltä korvausta siitä, että vesimittariventtiili oli alkanut vuotamaan HSY:n asentajan suorittaman vesimittarin vaihtotyön yhteydessä. Hakijayhtiön näkemyksen mukaan venttiili rikkoutui asentajan virheestä ja sille aiheutui liittymien korjauksesta ylimääräisiä kustannuksia 3 978,13 euroa. Liittymät oli tarkoitus uusia hallitusti ja vesivuodon takia työ jouduttiin tekemään kiiretyönä ilman kilpailutusta sekä täysin väärään vuodenaikaan. Hakijayhtiö esitti sovinnollisena ratkaisunaan, että HSY hyvittää liittymien uusimisesta laskuttamansa 2 393,91 euroa.

HSY:n vesihuollon verkko-osaston johtaja hylkäsi hakijayhtiön vahingonkorvausvaatimuksen. Päätöstä perusteltiin mm. sillä, että HSY:n ja liittyjäasiakkaan välillä noudatetaan kulloinkin voimassa olevia HSY:n vesihuollon yleisiä toimitusehtoja ja ehtojen kohdassa 5.5 todetaan, että laitos kunnossapitää ja vaihtaa kustannuksellaan vesimittarit määrävälein. Kiinteistön omistajan tulee huolehtia kiinteistön vastuulla olevien laitteiden kunnosta ja toimivuudesta. Myös HSY:n vesihuollon yleisten toimitusehtojen kohdan 8.6 mukaan kiinteistön laitteiden on oltava siinä kunnossa, että vesimittarin saa vaihdettua. Kiinteistö vastaa tonttijohdosta sekä kaikista laitteista ja osista. Koska vahinko ei ollut aiheutunut vesihuollon virheestä, eikä HSY ollut toiminut tilanteessa vastoin toimitusehtojaan tai huolimattomasti, ei se ollut korvausvastuussa vaadituista kustannuksista. Päätösesitys sekä päätös ovat tämän asian liitteinä 1–2.

HSY:n vakuutusyhtiö on antanut asiassa korvauslausunnon, jossa se katsoo, ettei korvausvaateessa esitetyt kustannukset ole aiheutuneet minkään HSY:n virheen tai laiminlyönnin seurauksena. Vakuutusyhtiö toteaa myös, että kyseessä on ollut vanha käyttöikänsä päässä oleva tonttijohto, joten joka tapauksessa kaikki tason parannukset kuuluvat kiinteistön omistajalle. Vakuutusyhtiön lausunto on liitteenä 3.

### Oikaisuvaatimus

Hakijayhtiöltä on saapunut määräaikaan mennessä korvauspäätöstä koskeva oikaisuvaatimus.

Hakijayhtiö on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan vahingonkorvausvaatimuksensa alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen mukaan erimielisyys ei koske vastuujakoa, vaan sitä, että vahingot ovat aiheutuneet HSY:n asentajan virheellisestä toiminnasta. Hakijayhtiö katsoo myös, että HSY:n vakuutusyhtiön lausunto on tehty HSY:n antamilla tiedoilla ja on useassa kohdassa virheellinen. Hakijayhtiö on esittänyt vastauksessaan, että venttiili oli ehjä ennen HSY:n toimenpiteitä ja asentajan olisi pitänyt jättää venttiili rikkomatta. Tätä tuki hakijayhtiön mukaan kahden muun

HSY:n asentajien kommentit tonttijohdon vaihtotyön yhteydessä. Hakijayhtiön mukaan HSY:n päätöksessä on jätetty täysin huomioimatta se, että HSY:n asentaja täysin tarpeettomasti ja väärin välinein rikkoi venttiilit aiheuttaen hallitsemattoman vuodon kiinteistöön. Oikaisuvaatimus liitteineen on tämän liitteenä 4.

#### HSY:n vastaus

HSY:n vesihuollon verkko-osaston tilaustyöyksikön selvityksen mukaan HSY meni vaihtamaan kiinteistön päävesimittaria normaalisti huoltovaihtona, koska vesimittarit vaihdetaan määräajoin. Vaihtotyön yhteydessä vesimittarin etuventtiili, joka on kiinteistön kunnossapitovastuulla, alkoi vuotamaan. Kiinteistön kvv-laitteet on oltava siinä kunnossa, että vesimittarin saa vaihdettua. Havaitun vuodon jälkeen kiinteistöä kehoitettiin tilaamaan vesimittariventtiilien uusinta. Teknisesti venttiilin vaihto olisi ollut haastavaa vanhaan tonttijohtoon. Kiinteistö tilasi tonttijohdon uusinnan, jotta vuotava vesimittariventtiili saatiin pois. Tilaustyöyksikön mukaan sen tekemä vaihtotyö on ollut normaalia toimintaa, vaihtotyössä on käytetty tavanomaisia työvälineitä, eikä sitä ole toteutettu hakijayhtiön esittämällä tavoin hallitsemattomasti. Vesimittarin vaihtoa yrittänyt asentaja on ollut kokenut ja tehnyt vastaavia töitä toistakymmentä vuotta. HSY:n paikalla olleet asentajat eivät myöskään ole kertomansa mukaan kommentoineet korvausvaatimuksessa kuvatusti.

Asiassa ei ole tullut ilmi, että vesimittariventtiilin vuoto olisi ollut seurausta HSY:n asentajan huolimattomasta tai virheellisestä toiminnasta vesimittarivaihdon yhteydessä, vaan syynä on ollut käyttöikänsä päähän tullut vesimittariventtiili. Myöskään tonttivesijohtoon kuuluva sulkuventtiili ei toiminut, mikä puolsi tonttijohdon nopeaa korjaamista sekä sitä, että tonttijohto oli tapahtumahetkellä elinkaarensa päässä. Vahinkoa ei olisi voinut estää toimimalla toisin, vaan tämä sama olisi voinut tapahtua esimerkiksi kiinteistön huoltoyhtiölle, mikäli vedet olisi jouduttu sulkemaan heidän toimestaan äkillisen kiinteistön vuototilanteen takia.

Koska vuoto ei ole aiheutunut HSY:n virheestä, ei HSY:llä ole velvollisuutta korvata vaadittuja ylimääräisiä kustannuksia. Kiinteistön tonttivesijohtoon uusimiskustannukset kuuluvat joka tapauksessa kiinteistölle ja se olisi tullut uusita jo aiemmin.

#### Päätösehdotus (TF)

Hallitus päättää, että hakijayhtiön oikaisuvaatimus hylätään.

#### Päätös