

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan päätökseen

Hallitus 12.06.2026 § 77
461/00.04.041.0410/2026

Esittelijä Toimitusjohtaja Tommi Fred
Valmistelija Lakiasiainjohtaja Miikka Pekkarinen, sähköposti etunimi.sukunimi@hsy.fi

Asian tausta

HSY:lle on saapunut 16.4.2026 oikaisuvaatimus HSY:n vesihuollon investoinnit-osaston johtajan vahingonkorvauspäätöksestä 1.4.2026 § 1.

Asunto Oy Otsopesän asukas oli hakenut HSY:ltä vahingonkorvausta HSY:n vesihuollon urakasta aiheutuneesta autotallin käytön estymisestä. Hakija oli perustellut vaatimustaan vesihuoltolain 20 ja 32 §:illä sekä 5 660,10 euron korvausmäärää vastikekustannuksilla.

HSY:n vesihuollon investoinnit osaston mukaan vahingonkorvausvaatimus liittyy urakkaan, jossa korjataan Otsolahden vesihuoltotunnelia, jonka saneerattava pystykuilu sijaitsee Otsolahdentie 10 kiinteistöllä. Pihan kaivutyöt aloitettiin toukokuussa 2025 ja tämä on rajoittanut hakijan autotallin käyttöä siitä asti. Urakan olisi pitänyt valmistua 30.11.2025, mutta urakalle on annettu lisäaikaa mm. tunnelin lisääntyneen lujituksen vuoksi. Hakijalle on tehty tilapäinen pysäköintialue, mutta ajoa autotallille ei ole pystytty järjestämään enne rakennustöiden valmistuttua.

HSY:n vesihuollon investoinnit-osaston johtaja hylkäsi hakijan vahingonkorvausvaatimuksen. Päätöstä perusteltiin sillä, että HSY:n vastuulla olleessa urakassa ei ole ollut sellaista tuottamuksellista virhettä, joka aiheuttaisi vahingonkorvausvastuun vahingonkorvauslain mukaan. Kyseessä ei myöskään ole vesihuoltolain 28 §:n mukainen virhe vesihuollossa. Lisäksi hakijan vaatimus koskee kiinteistön käytön tilapäistä haittaa, jota ei vesihuoltolain 17 §:n mukaan korvata.

Päätösesitys sekä päätös ovat tämän asian liitteinä 1–2.

Oikaisuvaatimus

Hakija on vaatinut, että viranhaltijapäätös kumotaan ja HSY:n hallitus käsittelee vaatimuksen uudelleen siten, että HSY velvoitetaan korvaamaan vesihuoltotyöstä aiheutunut kiinteistön käytön estymisestä johtuva haitta ja siitä seurannut käyttöhyödyn menetys.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan perustanut vaatimuksensa nyt vesihuoltolain lisäksi naapuruussuhdelakiin sekä maankäyttö- ja rakennuslakiin. Hakijan mukaan päätöksen oikeudellinen arviointi on virheellinen.

Oikaisuvaatimus liitteineen on tämän liitteenä 3.

HSY:n vastaus

Hakija on perustellut vaatimustaan vesihuoltolain 17 §:llä. Kyseinen lainkohta koskee asiakkaan kiinteistön käyttöä ja vesihuoltolaitoksen oikeutta suorittaa kiinteistöllä vesihuollon kannalta tarpeellisia toimenpiteitä. Kyseisen lainkohdan, kuten myös HSY:n

vesihuollon yleisten toimitusehtojen kohdan 10.3. mukaan ”Laitos korvaa kiinteistölle tai sen käytölle aiheuttamansa haitan ja vahingon, lukuun ottamatta tilapäistä viihtyvyyden vähentymistä tai kiinteistön käytön rajoittumista tilapäisesti tai muuta niihin verrattavaa vähäistä haittaa ja vahinkoa.” Vesihuoltolaitoksen korvausvastuu asiakkaan kiinteistön käytön rajoittumisesta tilapäisesti on siten nimenomaisesti rajattu korvausvastuun ulkopuolelle.

Hakija on vedonnut myös naapuruussuhdelain 17:ään, jonka mukaan kiinteistöä ei saa käyttää siten, että toiselle kiinteistölle aiheutuu kohtuutonta haittaa. Kyseinen lainkohta ei koske kiinteistön käytön rajoittumista luvanvaraisen toiminnan vuoksi, vaan tilanteita, joissa kiinteistöä käytetään siten, että siitä aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Vesihuoltotunneliin liittyvä pystykuilu on sijoitettu aikanaan hyväksytyksi Otsolahdentie 10 kiinteistölle ja HSY:llä on oikeus tehdä kiinteistöllä pystykuiluun liittyviä korjaus- ja huoltotöitä. Lisäksi vesihuoltolain 17 § on erityissäännös, jossa nimenomaisesti oikeutetaan vesihuoltolaitos suorittamaan asiakkaan kiinteistöllä laitoksen vesihuoltolaitteiston rakentamisen, kunnossapidon ja käytön kannalta tarpeellisia toimenpiteitä.

Hakija on vedonnut edelleen maankäyttö- ja rakennuslain 19 luvun 135 ja 166 §:iin. Maankäyttö- ja rakennuslain 19 luku on kumottu 1.1.2025. Lisäksi lain 135 § koskee rakennusluvan edellytyksiä asemakaava-alueella ja 166 § rakennuksen kunnossapitoa. Lainkohdat eivät siten ole sovellettavissa, eivätkä merkityksellisiä vahingonkorvausasian kannalta.

Koska HSY ei ole lain tai sopimuksen perusteella vastuussa vaaditusta haitasta tai käyttöhyödyn menetyksestä, esitetään oikaisuvaatimus hylättäväksi.

Päätösehdotus (TF)

Hallitus päättää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös

Hallitus päätti ehdotuksen mukaan.